

Класно-обобщающий контроль в 8-м классе, октябрь 2021 года.

Заместителем директора по ВР Гусаровой Л.В. в октябре 2021 года посещены 5 уроков в 8 классе: 2 урока истории, учитель Иванова Е.Н., 2 урока биологии, учитель Лысенко О.А., 1 урок географии, учитель Лысенко О.А..

Во время проверки обращалось внимание на следующие вопросы:

- организацию урока;
- использование разнообразных методических приемов, стимулирующих активность учащихся;
- личностно-ориентированный, системно-деятельностный подход в обучении (по ФГОС);
- структуру уроков;
- применение современных образовательных технологий;
- выделение времени на уроке для разъяснения домашнего задания и его проверку;
- качество выполнения домашних заданий учащимися;
- объективность оценивания;
- состояние дисциплины на уроках.

Организованное начало урока в целом характерно для учителей-предметников Ивановой Е.Н. и Лысенко О.А. Они четко определяли цели и задачи урока, учебный материал излагали грамотно, доступно, осуществляли связь нового материала с ранее пройденным, домашние задания комментировались. Ивановой Е.Н., учителем истории давалось творческое домашнее задание: подготовить историю города Ставропольского края и рассказать о гербе города.

На уроках была видна четкая структура: проверка домашнего задания, изучение нового материала, домашнее задание.

Все учителя проводили работу по формированию УУД: выделение главного, умение сравнивать, давать полные ответы на поставленные вопросы, смысловое чтение, анализ сказанного, умение делать самостоятельные выводы. Достаточно внимания уделялось самостоятельной работе учащихся с учебником, атласом на уроках.

Учителя при проведении опроса и закреплении требовали от учащихся точных формулировок.

На уроке биологии использовалась наглядность: скелет человека для проведения зачета. Группа учащихся у доски, по очереди, используя скелет человека, рассказывала о его функциях.

Во время посещения особое внимание обращалось на известные в педагогике характеристики класса: на уровень восприятия учебного материала классом, активность учащихся на уроке. Уровень восприятия учебного материала классом удовлетворительный (если судить по внешним признакам их поведения на уроке: все требования учителя выполнялись не всеми учащимися: не было контурных карт, атласов (география); не все учащиеся слушали учителя (отвлекались в учебник, сидели закинув высоко ногу на ногу), во время объяснения материала по истории по теме «Начало Французской революции»

(самостоятельная работа при заполнении таблицы по новой теме урока - делали записи в тетрадях все учащиеся, но темп работы был неодинаков; зачитывали события, итоги, значение событий, но практически не было связных рассказов об этих событиях).

Есть еще один показатель, определяющий во многом результативность учебно-воспитательного процесса. Это уровень активности класса. По этому показателю в 8-м классе на всех посещенных уроках уровень активности низкий. Учителя стремились активизировать учащихся вопросами, заданиями. Пусть не все учащиеся, но большинство поддавались желанию, стремлению учителя привлечь их к материалу урока. Таким образом, напрашивается вывод, что степень активности учащихся на уроке, прежде всего, зависит от учителя. Особенно это прослеживалось при опросе домашнего задания: большинство учащихся при фронтальном опросе на уроке биологии, географии отвечали, пользуясь учебником, после того, как их спрашивал учитель. Приходилось спрашивать учащихся, а ответа не было. Подготовка домашних заданий была на низком уровне, за исключением полных, четких ответов Колодзеевой Дарьи, Капитоновой Александры. Ответы остальных учащихся на посещенных уроках были не четкими, рассказы не связными, учителю Лысенко О.А. приходилось задавать наводящие вопросы, а некоторые учащиеся выходили отвечать (зачет по биологии) после прослушанных ответов одноклассников.

Для включения учащихся в тему использовались учебные, проблемные ситуации. Уроки были эмоциональными, вызывали интерес к учению, воспитывали потребность в знаниях. Контакта во взаимодействии большинства учащихся и учителей не было при опросе домашнего задания: отвечали нехотя, потому что подняли, спросили. Создавалось впечатление, что учащиеся готовы к уроку поверхностно, причем листали страницы учебника, искали ответы на вопросы, отвечали, смотря в учебник. Активного творческого труда не наблюдалось. Во время урока **истории** 11.10 учащиеся повторяли учебный материал самостоятельно (можно было использовать карточки, работу в парах, группах для опроса всех, а ответили только трое учащихся: двое по желанию (Капитонова А., Гит Н., а Баранникова Е. пропустила уроки по болезни, ее спросили сразу после выхода в школу; девочка очень переживала у доски, смущалась, волновалась, путалась в ответах). Работа на уроке была организована рационально: дети успели самостоятельно заполнить таблицу в тетради по новой теме, т.е. они изучили новый материал полностью и закрепили его.

На втором посещенном уроке истории учащиеся ответили на вопросы учителя; объяснение нового материала прошло в форме рассказа учителя.

На уроках биологии дети отвечали фронтально, индивидуально у доски. Опрошено было много учащихся. Учитель спрашивала так, чтобы ученики давали связные рассказы; старалась спросить всех, но не все отвечали. Опрос проводился по большому объему изученного материала.

При изучении нового материала «Рефлекторная регуляция» учитель рассказывал новый материал, ученики делали записи в тетради по ходу урока,

схему строили в тетради, искали примеры в учебнике, анализировали схему рефлекторной дуги в учебнике.

На втором уроке биологии учитель, чтобы ввести в тему урока использовала эпиграф. Учащиеся отвечали на вопрос: «О чем будут говорить на уроке?». Звучал проблемный вопрос: «Как свяжем скелет и мышцы?». Ученики работали по учебнику, отвечали на вопрос «Из чего состоят мышцы?», рассматривали рисунки. Только на одном из посещенных в 8 классе уроков, была проведена физкультминутка (с задействованием мышц человека, пояснила учитель).

На уроке географии в начале урока проводилась проверка знаний в форме теста с использованием атласа, который занял 25 минут, т.е. большую часть времени урока (значит надо брать меньше заданий или неппрочные знания у учащихся). Затем, по теме урока: «Обобщение изученного материала», учащиеся отвечали фронтально на вопросы учителя. Многие учащиеся были не готовы к уроку. Бугайцова Валерия, ребенок ОВЗ, отвечала индивидуально учителю. Учащиеся работали в атласе. Работая по теме урока, ученики отвечали на вопрос «Совпадают ли наши размышления с информацией из учебника?». Работа по теме была построена на вопросах учителя, ответах учащихся с подтверждением или опровержением ответов информацией из учебника.

На уроках доминировала атмосфера доброжелательности, но в то же время подчеркивалось: не знаешь, не учил.

В ходе проверки отмечено, что на уроках учителей-предметников подводились итоги: что узнали, с чем ознакомились. Проводилась рефлексия уроков. Активное учение каждого школьника не всегда было обеспечено.

Не всегда использовалась групповая работа, работа в парах.

Не на всех посещенных уроках реализовано важнейшее требование к организации работы с учащимися - дифференциация и индивидуализация процесса обучения.

Способ дифференцирования, такой, как разноуровневые домашние задания, домашние задания по выбору отсутствует.

Однообразие форм работы во время проведения уроков: опрос у доски или фронтальный, письменный, объяснение нового материала учителем с самостоятельной работой, домашнее задание с комментариями.

Современные образовательные технологии используются фрагментарно, от случая к случаю, а не в системе (здоровьесбережение, проблемные, учебные ситуации и т.д.).

Преобладание фронтальных форм работы, однообразие деятельности.

Также посещенные уроки показали, что учащиеся имеют низкий уровень учебной дисциплины: нерегулярное выполнение домашних заданий отдельными учащимися класса, слабая подготовка к устным предметам.

На урок географии не все учащиеся приносили контурные карты и атласы. При проведении проверочной работы по географии не все учащиеся смогли воспользоваться атласом, так как не приносили на урок. Не все тетради были

подписаны, учителю географии приходилось спрашивать у учащихся: «Чья тетрадь?».

Оценивание учащихся не всегда было объективным. Самооценки не было, одноклассники не оценивали. Комментарии учителей тоже не всегда звучали на уроке.

Наблюдая за учащимися 8-х классов можно сделать следующие выводы:

- в целом класс средних способностей, среднего уровня подготовки;
- достаточно высокий процент качества обучения (в журнале по оценкам). На уроках же отвечали на вопросы, используя материал учебника, листая, находя ответы в нем. Имеют «5», а отвечают с места, используя учебник.

Причины:

- слабая домашняя подготовка к устным предметам;
- нерегулярное выполнение домашних заданий;
- отсутствие мотивации к учебе;
- методика работы с классом, которую выбирают учителя, мало эффективна. Одним из залогов успешной мотивации к обучению является тщательное продумывание методики и всех этапов урока. Методические приемы должны быть направлены на развитие и одаренных, и слабоуспевающих тоже. Начинать надо с поиска методов, стимулирующих интерес к предмету, формированию у учащихся **мотивации** к обучению. Каждый учитель должен думать о том, как понято ваше слово каждым учеником. Для этого необходимо чтобы цели урока, ставил не только сам учитель, но и сами учащиеся;
- недостаточно эффективно используется личностно-ориентированный и системно-деятельностный подход в обучении;
- отсутствие должного контроля за учебной работой учащихся со стороны родителей.

Пути решения проблемы:

- тщательно продумывать каждый этап урока;
- структуру урока выстраивать по ФГОС;
- использовать разнообразные методические приемы, подходы, стимулирующие активность учащихся;
- при планировании учебных занятий предусматривать различные приемы дифференциации и индивидуализации обучения;
- эффективнее внедрять новые образовательные технологии;
- наметить мероприятия по ликвидации пробелов в знаниях учащихся;
- расширить систему индивидуальных консультаций;
- в обязательном порядке применять здоровьесберегающие технологии.

На основании посещенных уроков, можно сделать следующие **выводы**:

1. Учителя, преподающие в 8-м классе имеют хорошую теоретическую подготовку.
2. Проводится работа по формированию общеучебных и предметных умений и навыков.
3. Объем домашних заданий не превышает норму.
4. Наблюдается низкое качество ответов по предметам: географии, биологии, истории.
5. Отмечается низкая мотивация к учебе.

6. Оценки выставляются не всегда объективно.

Предложения:

1. Учителям использовать разноуровневую дифференциацию в качестве средства, регулирующего нагрузку учеников, разнообразить формы и методы работы на уроке, использовать рациональные приёмы повторения изученного материала.
2. Учителям-предметникам продолжить работу по формированию УУД у учащихся, учитывая результаты контроля, наметить пути ликвидации пробелов в знаниях учащихся, вести работу по повышению уровня качества знаний и успеваемости.
3. Провести повторную проверку в марте 2022 года.